



## בית משפט השלום בראשון לציון

תאד"מ 22-09-14244 פיזדל נ' לביטוח בע"מ ח.פ 520004078

תיק חיצוני:

לפני כבוד הרשם הבכיר מרדכי וחדי

אורלי פז

תובעת

נגד

הראל חברה לביטוח בע"מ

נתבעת

### פסק דין

- 1  
2 לפני תביעה לתשלום הפרש תגמולי ביטוח לאחר שהנתבעת פיצתה את התובעת בסכום הנמוך ב-  
3 912 ₪ מסך נזקיה אשר נגרמו בעטייה של תאונה מיום 09.05.22 בה היה מעורב רכב הנתבעת.  
4  
5 1. הצדדים אינם חלוקים באשר לשאלת האחריות לגרימת הנזק ברכב התובעת, או לגובה הנזקים  
6 הישירים שנגרמו לרכבה.  
7 2. כן אין מחלוקת כי התובעת לא שילמה מכיסה בעבור תיקון רכבה אצל המוסך המתקן, "מרכז  
8 שירות בסגנון 2000 בע"מ", אלא מסרה בידו המחאה ע"ס של 17,574 ₪ (בהתאם לגובה הנזק  
9 כפי שעולה מחווה"ד) ושמועד פירעונה 19.08.22. ההמחאה לא נפרעה, הגם שהרכב תוקן כבר,  
10 ככל הנראה, ביום 22.05.22 - הוא מועד קבלת ההמחאה בידי המוסך המתקן, או בסמוך לכך.  
11 3. לסכום מושא התביעה שלושה רכיבים: קיזוז משכר השמאי בסך 450 ₪, עלות השכרת רכב  
12 חלופי בסך של 386 ₪ וסילוק שבבים ופסולת בסך 76 ₪ - שהם בסה"כ 912 ₪, עליו הוסיפה  
13 התובעת עלות המצאת מכתב התראה בסך 150 ₪.  
14 4. לתמיכה בטענותיה, צירפה התובעת לכתב התביעה, בין היתר, העתק מחווה"ד השמאי - שם  
15 הוערכו הנזקים לרכב בסך כולל של 17,574 ₪; בנוסף, במעמד הדיון הוצגו גם קבלה ע"ש  
16 התובעת מיום 22.05.22 שהנפיק המוסך המתקן כנגד ההמחאה שנמסרה בידו וכן קבלה ע"ש  
17 התובעת מיום 10.06.22 מאת השמאי בעבור שכרו בסך 1,850 ₪.  
18 5. המחלוקת בין הצדדים הינה באשר המענה לשאלה האם בדין קיזזה הנתבעת את הסכומים  
19 הנ"ל מתוך תגמולי הביטוח ששולמו לתובעת.  
20



## בית משפט השלום בראשון לציון

תאד"מ 22-09-14244 פיזדל נ' לביטוח בע"מ ח.פ.520004078

תיק חיצוני:

1 לאחר שקראתי את כתבי הטענות וצרופותיהם, עיינתי במוצגים ובתמונות, ושמעתי את עדותו של  
2 התובע וכן עיינתי בסיכומי הצדדים, מצאתי כי דין התביעה להתקבל בחלקה, כפי שאנמק להלן -

3

4

קיזוז משכר השמאי -

5 6. הנתבעת טענה בכתב ההגנה היא שילמה פיצוי בעבור שכרו של השמאי, כפי שנראה לה נכון  
6 והגיוני בנסיבות המקרה, וכי שכר השמאי שנדרש ממנה הוא מופרז ויש לבחון את דרישת  
7 התובעת בעניין זה בהתאם להיקף העבודה שנדרשה ממנו, כפי שמפורט בסעי' 3 לכתב ההגנה.

8 7. טענה זו אינה מקובלת עלי, למצער באופן בו נטענה במקרה זה. שכרו של השמאי נקבע ע"י  
9 השמאי, במסגרת כללי השוק החופשי, והוא מגלם את ניסיונו, כשרונו, איכות השירות שניתן  
10 וכיוצא; כפי שבוודאי יסכימו באי כוח הצדדים לעת מתן הצעת מחיר מטעמם, ויראו כי אין  
11 גובה שכרו של האחד להגביל את האחר.

12 אמנם, יכולה להתקבל הטענה בדבר שכר מופרז ובוודאי שלבית המשפט הסמכות להפחיתו;  
13 אולם, טענה זו טעונה הוכחה, כאשר הנטל בעניין זה מוטל על הנתבעת, והיא אינה יכולה לעלות  
14 סתם כך, תוך ציפייה כי בית המשפט ישקול את השיקולים המפורטים שם על דעתו, ללא כל  
15 תימוכין דוגמת חו"ד שמאי אחר באשר לשכר הנהוג או הראוי במקרה - שכן, הדבר אינו  
16 בתחום הידיעה השיפוטית, אלא יותר עניין שבמומחיות.

17 לפיכך, **דינן של טענות הנתבעת בעניין זה - להידחות.**

18 8. עוד להוסיף, למען הסר ספק, באשר לטענה שהעלתה ב"כ הנתבעת במעמד הדיון, במפורש או  
19 במשתמע, לפיה ממילא לא הוכיחה התובעת כי אכן שולם שכרו של השמאי, כפי שנטען בכתב  
20 התביעה.

21 חיזוק לטענה זו יכול ונמצא בעדות התובעת, לפיה טרם שילמה בפועל את שכר השמאי. ראה  
22 בהקשר זה בעמ' 2 ש' 19 - 24 לפרוטוקול הדיון.

23 9. ברם, נראה כי אין מדובר אלא בטעות, כפי שעולה ממשמכי התביעה -

24 9.1. ההמחאה שהופקדה בידי המוסד המתקן הינה בהתאם **לעלות התיקון בלבד**, כפי  
25 שפורטה בחוה"ד, ומבלי שתכלול את הסך שבעבור שכר השמאי;

26 9.2. בנוסף, הקבלה שנמסרה לתובעת מאת השמאי מגלה כי שכרו שולם לו אך ביום  
27 10.06.22, כשבועיים וחצי לאחר שנמסרה ההמחאה למוסד המתקן, באמצעות **העברה**  
28 **בנקאית** מאותו יום;



## בית משפט השלום בראשון לציון

תאד"מ 22-09-14244 פיזדל נ' לביטוח בע"מ ח.פ 520004078

תיק חיצוני:

- 1 9.3. על כן, ובשים לב כי מאז התאונה ועד למועד בו נמסרה עדותה חלפה למעלה משנה - פרק  
2 זמן אשר יכול להסביר את השגיאה שנפלה בעדותה של התובעת, נראה כי אין מדובר  
3 אלא בטעות תמה מצדה.
- 4 משכך, אני סבור כי התובעת יצאה ידי חובה להוכיח טענה זו, על אף שאמרה את  
5 שאמרה.
- 6 10. לאור כל האמור לעיל, הרי שהתובעת זכאית להפרש שכר השמאי בסך של 450 ₪.
- 7
- 8 השכרת רכב חלופי וסילוק שבבים ופסולת -
- 9 11. כעקרון, מקובלת עלי הטענה כי לעתים נדרש הניזוק להשכרת רכב חלופי למשך זמן התיקון  
10 ואף כי יש בכך כדי להקטין את נזקיו. אולם, כפי שיבואר להלן, לא מצאתי כי התובעת זכאית  
11 לפיצוי בגין כך במקרה זה.
- 12 12. דרישת התובעת לתשלום בגין רכיבים אלו מתבססת על האמור בחו"ד השמאי, אשר בעצמו  
13 הסתמך על חשבון התיקון, למצער בנוגע לרכיבים אלו - כך מתוך פרק ההערות שבעמ' 5  
14 לחוה"ד.
- 15 ברם, חשבון התיקון, כמו גם מסמכים אחרים הנזכרים בחוה"ד לא צורפו לה.
- 16 13. בניגוד לאומד דעתו המקצועי של השמאי, ככל שהעניין נוגע למחירם של חלקי חילוף או עלות  
17 תיקון, הרי שהשכרת רכב ופעולות ניכיון אינן בבחינת תחום מומחיותו;  
18 בהתאם, ובצדק, ציין כי חוות דעתו בעניין זה נערכה על סמך אי אלו מסמכים שהוצגו בפניו.  
19 אולם, כאמור, אלו לא צורפו לחוה"ד: לא חשבון התיקון, לא אסמכתאות כי אכן הושכר רכב  
20 חליפי, למשך כמה זמן ובאיזה תעריף, ולא כל אסמכתא אחרת.
- 21 14. בנסיבות אלו, וכאשר אין מחלוקת כי התובעת לא שילמה בעבור תיקון הרכב בכלל ובעבור  
22 רכיבים אלו בפרט, אני מוצא כי התובעת לא הרימה הנטל להוכיח כי היא זכאית לפיצוי בגין  
23 רכיבים אלו.
- 24
- 25 התובעת אדונית לתביעתה -
- 26 15. עיינתי בפסיקה שהגישו באי כוח הצדדים, ומצאתי לציין דעתי בנוגע לטענת הנתבעת כי תביעה  
27 זו הייתה צריכה לידון בבית המשפט לתביעות קטנות לאור סכומה הקטן יחסית וכחלק מחובת  
28 התובעת להקטנת הנזק, והגעתי לכלל מסקנה כי דינה של טענה זו להידחות.



## בית משפט השלום בראשון לציון

תאד"מ 22-09-14244 פיזדל נ' לביטוח בע"מ ח.פ.520004078

תיק חיצוני:

1 16. לטעמי, זכותה של התובעת לבחור איך וכיצד לנהל את תביעתה, ואין לנתבעת להלין על האופן  
2 שבו בחרה התובעת ובלבד שהדבר נעשה במגבלות הדין;

3 למותר לציין כי לא מצאתי במקרה זה כי התובעת חרגה מהדין בעניין זה באופן כלשהו.

4 17. יתרה מכך, נתבעת, אשר מסרבת לדרישתה של תובעת, אינה יכולה לכפות עליה היכן לנהל את  
5 תביעתה; הדברים מקבלים משנה תוקף לאור העובדה כי בבית המשפט לתביעות קטנות נמנע  
6 מבעלי הדין ייצוג משפטי, דבר אשר לעתים מסב אי נוחות של ממש לחלקם, אשר בשל כך  
7 מעדיפים, על אף סכום התביעה, לנהל את תביעתם בבית משפט השלום, הגם שהדבר כרוך  
8 בהוצאות גבוהות יותר.

9

10 סיכום של דבר -

11 18. התביעה מתקבלת אך בנוגע לסכום שקוזז מתוך שכר השמאי;

12 לפיכך, אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובעת הסך של 450 ₪ נושא הפרשי הצמדה וריבית  
13 מיום הגשת התביעה, סך של 386 ₪ בגין אגרת משפט, סך של 500 ₪ בגין הוצאות התובעת וכן  
14 שכר טרחת עורך דין בסך של 2,200 ₪.

15 משנפסקו לתובעת הוצאותיה כמפורט לעיל, ברי כי אין להשית על הנתבעת חיוב נוסף בעבור  
16 "שליחת מכתב התראה", בייחוד כאשר ממילא לא נמצאו תימוכין לטענה זו.

17 סכומים אלו ישולמו תוך 30 יום, שאם לא כן יישאו הפרשי הצמדה וריבית על פי החוק.

18

19 ניתן היום, כ"ג תמוז תשפ"ג, 12 יולי 2023, בהעדר הצדדים.

20

מרדכי וחד, רשם בכיר

21

22